



**Studentų apklausa apie studijų kokybę  
Kauno kolegijoje  
(*institucinis lygmuo*)**

**KAUNAS, 2019**

# TURINYS

Tyrimo organizavimas.....	3
Duomenys apie respondentus.....	4
Tyrimo rezultatai .....	5
Rezultatų apibendrinimas.....	12

## Tyrimo organizavimas

Kauno kolegijos Kokybės valdymo skyrius 2019 m. vykdė studentų apklausą, kurioje dalyvavo visi Kauno kolegijos studentai, išskyrus pirmojo kurso studentus<sup>1</sup>. Apklausos tikslas – atskleisti studentų nuomonę apie studijas, jų kokybę bei sudaromas sąlygas studijuoti Kauno kolegijoje.

**Tyrimo vykdymo laikotarpis:** 2019 m. vasario 12 d. – kovo 18 d.

**Tyrimo tikslas:** atskleisti studentų nuomonę apie studijas, jų kokybę bei sudaromas sąlygas studijuoti Kauno kolegijoje.

**Tikslinė grupė:** 2018 – 2019 m. m. Kauno kolegijos 2, 3, 4, 5 kurso studentai.

**Tyrimo metodas** – anketinė apklausa (rinkti kiekybinio ir kokybinio pobūdžio empiriniai duomenys). Anketą sudarė 20 klausimų. Apklausa vykdyta elektroninėje erdvėje, naudojant **LimeSurvey** apklausų sistemą. Duomenys apdoroti naudojant **SPSS 20 for Windows** programą.

Kvietimai dalyvauti apklausoje buvo išsiųsti visiems studentams (išskyrus pirmojo kurso studentus), studijuojantiems nuolatinėse ir iššęstinėse studijų formose. Iš viso išsiųsti **3518 pakvietimai dalyvauti apklausoje**.

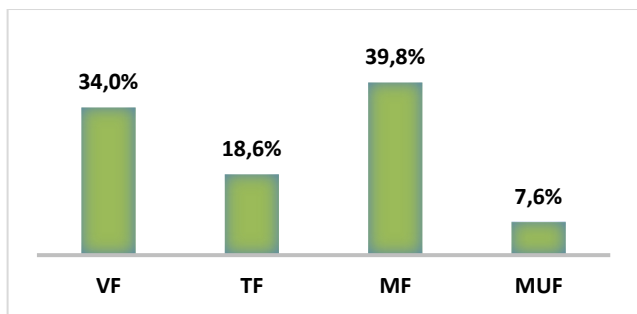
**Tyrimo patikimumas.** Tyrimas yra statistiškai patikimas. Imties patikimumas – 95 proc., paklaida – **2,46 proc.** Tyrimo generalinė populiacija – 3518 Kauno kolegijos studentai (išskyrus pirmojo kurso studentus). Bendras anketų grįžtamumas – 1093 (**31,1 proc.**).

---

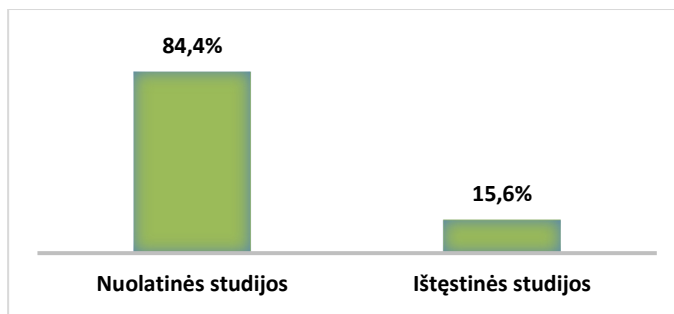
<sup>1</sup> Apklausa atlikta vadovaujantis *Grįžtamojo ryšio iš suinteresuotųjų šalių valdymo Kauno kolegijoje tvarka*.

## Duomenys apie respondentus

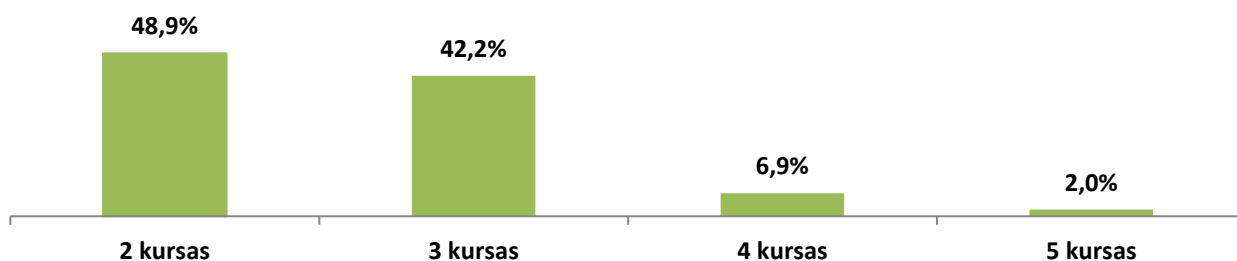
Apklausoje dalyvavo 1093 studentai (35 proc. daugiau nei 2018 m.) , iš jų: 435 (39,8 proc.) – Medicinos fakulteto studentai, 376 (34,4 proc.) – Verslo fakulteto studentai, 203 (18,6 proc.) – Technologijų fakulteto studentai, 83 (7,6 proc.) – Menų ir ugdymo fakulteto studentai (1 pav.) Aktyviausiai apklausoje dalyvavo nuolatinėse studijose studijuojantys antro ir trečio kurso studentai. Apklausoje dalyvavusių studentų pasiskirstymas pagal kursus pateiktas 3 paveiksle.



1 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal padalinius

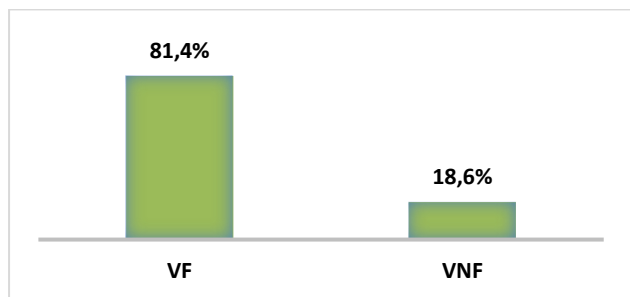


2 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal studijų formą

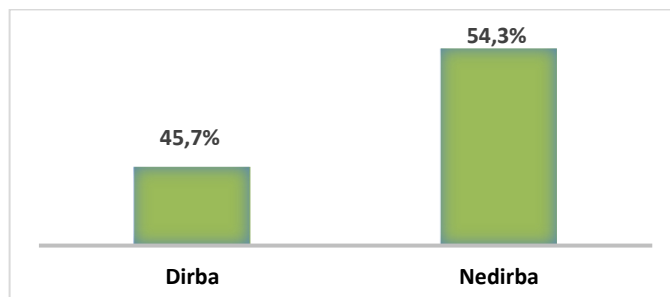


3 pav. Studentų pasiskirstymas pagal studijuojamą kursą

Apklausoje dalyvavo 84,4 proc. studentų, studijuojančių nuolatinėse studijose, 15,6 proc. studentų – iššęstinėse studijose. Valstybės finansuojamose vietose studijuoja 81,4 proc. studentų, už studijas moka 18,6 proc. atsakiusiųjų studentų. (4 pav.). beveik pusė respondentų (45,7 proc.) ne tik studijuoja, bet tuo pačiu metu ir dirba.



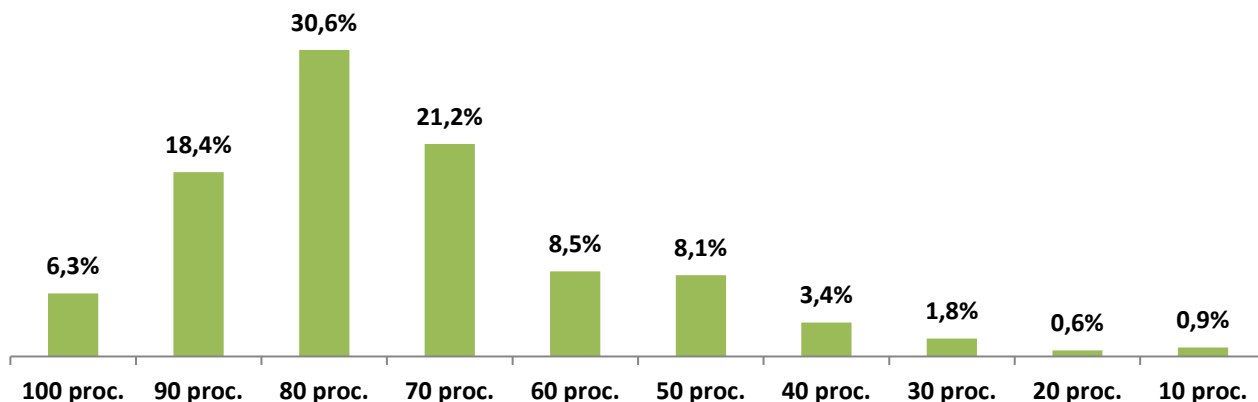
4 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal studijų finansavimo pobūdį



5 pav. Respondentų pasiskirstymas pagal užimtumą

## Tyrimo rezultatai

Tyrimo metu siekta išsiaiškinti studentų nuomonę apie studijas, jų kokybę bei sudaromas sąlygas studijuoti Kauno kolegijoje. **Dėstyimo kokybės vertinimo vidurkis Kauno kolegijoje – 73,5 proc.**, 2018 m. buvo – 77,1 proc. Pasiskirstymas 10-100 procentų skalėje (kai 10 proc. – labai blogai, 100 proc. – puikiai) pateikiamas 6 paveiksle.



6 pav. Dėstyimo kokybės vertinimas

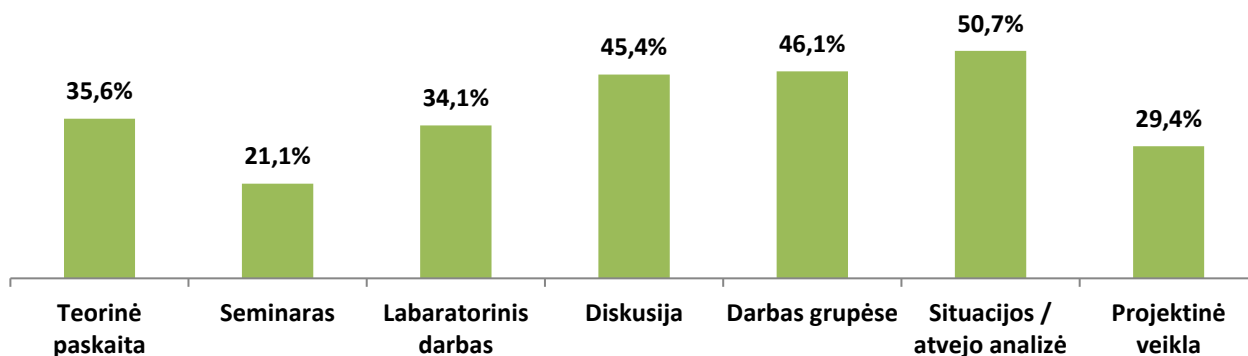
Dėstyimo kokybės vertinimas patikimai skiriasi priklausomai nuo studijų atitinkame fakultete ( $p=0,005$ ,  $\alpha=0,05$ ,  $p < \alpha$ ), tačiau tarpusavio ryšys yra labai silpnas ( $r=0,117$ ). Taip pat egzistuoja statistiškai patikimas labai silpnas tarpusavio ryšys tarp dėstyimo kokybės vertinimo ir studento darbinio užimtumo ( $r=0,070$ ,  $p=0,021$ ,  $p < 0,05$ ), dėstyimo kokybės ir paskaitų lankomumo ( $r=0,000$ ,  $p=0,000$ ,  $p < 0,05$ ). Dėstyimo kokybės vertinimas ir studijų finansavimo pobūdis neturi statistiškai patikimo ryšio ( $r=0,000$ ,  $p=0,996$ ,  $p > 0,05$ ).

Studentai įvardino, kad gera dėstyimo kokybė jiems asocijuojasi pirmiausia su dėstytojo kompetencija: dėstytojas yra profesionalas, savo srities žinovas, aiškiai ir įtraukiančiai išdėsto medžiagą, išsamiai pristato paskaitos temą, pateikdamas aktualią naujausią informaciją, ir geba atsakyti į studentų klausimus, paaiškina sudėtingesnes vietas, pateikia praktinių pavyzdžių bei užduočių, noriai bendrauja su studentais, juos konsultuoja ir stengiasi padėti studentams įsisavinti dėstomo dalyko medžiagą, pateikia paskaitų medžiagą virtualioje mokymosi aplinkoje, pateikia aiškius reikalavimus studijų dalykui ir jų nekeičia, teisingai vertina studento darbus. Dauguma Kolegijos dėstytojų tokie ir yra. Taip pat studijų kokybei turi įtakos reikalingų medžiagų praktiniams darbams atlikti suteikimas, paskaitų laikas tvarkaraštyje.

Nepasitenkinimą dėstyimo kokybe lemia neįdomus informacijos perteikimas iš skaidrių, negebėjimas sudominti dėstomu dalyku, neaiškius užduočių pateikimas, nepagarba studentams bei nevienodas elgesys su studentais, laiko stoka konsultacijoms, išsamesniam temos išaiškinimui, atsainus požiūris į studentus. Taip pat įtakos turi nepakankama komunikacija tarp dėstytojo, administracijos ir studento studijų organizavimo klausimais. Šis aspektas ypač aktualus, kai be perspėjimo keičiami tvarkaraščiai.

Tyrimo metu atskleista, kad labiausiai studentams padeda įsisavinti dėstomą medžiagą *situacijos / atvejo analizė, darbas grupėse* bei *diskusijos*. Studentai pažymi, kad geriausiai mokymo medžiagą padeda

įsisavinti praktinio pobūdžio paskaitos bei praktika, dėstytojų pateikiami realūs pavyzdžiai. Mokymo metodų vertinimas pateikiamas 7 paveiksle.



7 pav. Mokymo metodų vertinimas

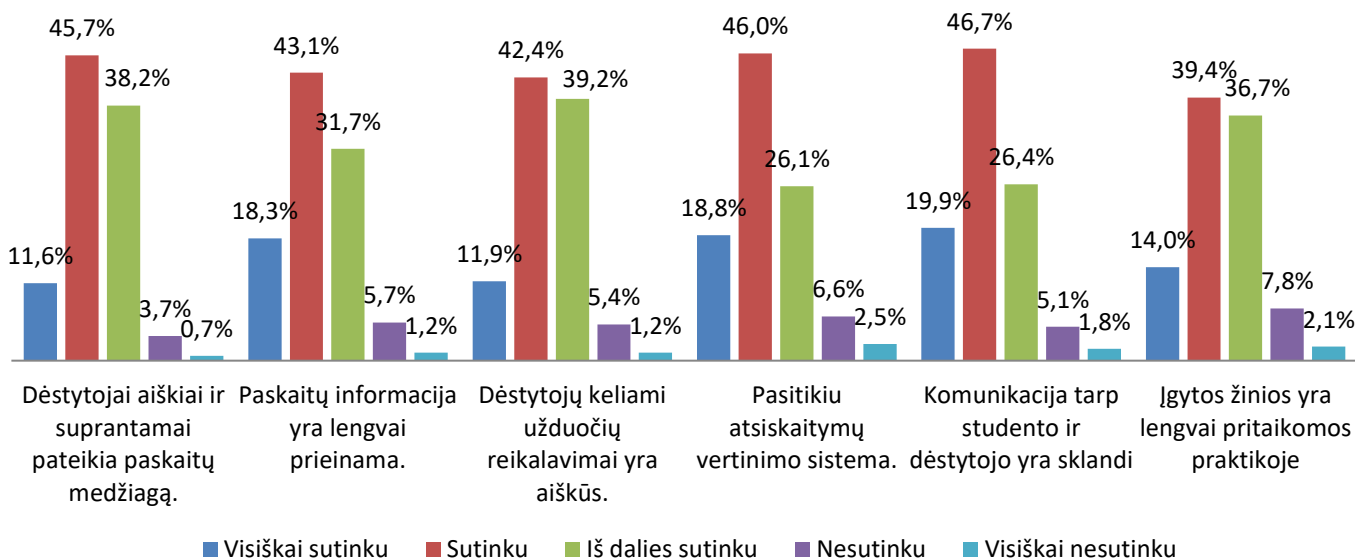
Mažiausiai veiksmingi mokymo metodai – seminarai ir projektinė veikla. Studentai dažniausiai nepatenkinti, kai paskaitų metu tenka klausytis nuo skaidrių skaitomos „sausos“, pasenusios informacijos ir ją nusirašyti, kai dėstytojas neišdėsto paskaitų temų, bet liepiama patiems studentams parengti paskaitos medžiagą skaidrėse ir ją pristatyti. Taip pat išreiškia abejonių dėl darbo grupėse, kadangi ne visų studentų vienodas indėlis į grupinį darbą, pasitaiko darbo grupėje nenorinčių dirbti studentų, kai kurie studentai mėgsta dirbti individualiai.

Studentai vertino teiginius, susijusius su studijų kokybe Kauno kolegijoje. Teiginiuose buvo prašoma įvertinti dėstytojų pateikiamą medžiagą, informacijos prieinamumą, keliamų reikalavimų aiškumą, atsiskaitymų vertinimo sistemą, komunikaciją tarp studento ir dėstytojo bei įgytų žinių pritaikomumą. Teiginių įvertinimai pateikiami 8 paveiksle. Studentai palankiausiai įvertino komunikaciją tarp studento ir dėstytojo, paskaitų informacijos prieinamumą bei atsiskaitymų vertinimo sistemą.



8 pav. Teiginių, susijusių su studijų kokybe, vertinimas (kai 5 – visiškai sutinku, 1- visiškai nesutinku)

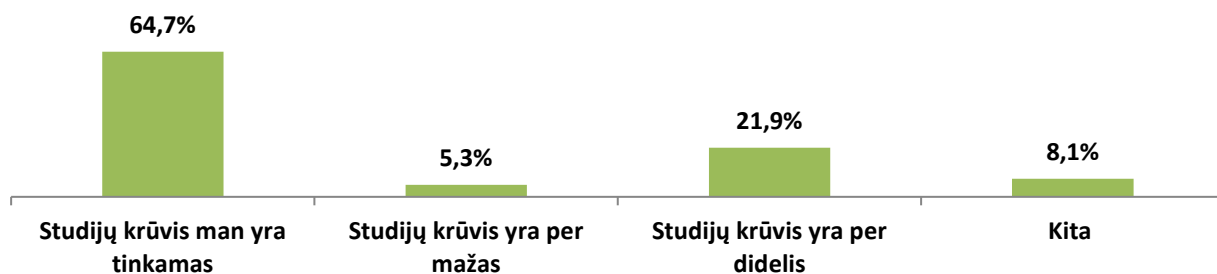
Studentai labai gerai vertina komunikaciją tarp studento ir dėstytojo. 66,6 proc. apklausoje dalyvavusių studentų pritaria, kad *komunikacija tarp studento ir dėstytojo yra sklandi*. Kauno kolegijos dėstytojai užtikrina aiškią atsiskaitymų vertinimo sistemą. Su pastaruoju teiginiu *visiškai sutinka* 18,8 proc., ir *sutinka* 46 proc. studentų. Palyginus su 2018 m. apklausos rezultatais, Kolegijoje šiek tiek sumažėjo paskaitų informacijos prieinamumo apribojimų – 61,4 proc. studentų pritaria, kad *paskaitų informacija yra lengvai prieinama*. 2018 m. pastarajam teiginiui pritariančių buvo 55 proc. Daugiau kaip pusė studentų mano, kad dėstytojai aiškiai ir suprantamai pateikia paskaitų medžiagą (*visiškai sutinka* 11,6 proc., *sutinka* – 45,7 proc.). 38,2 proc. studentų tik iš dalies pritaria šiam teiginiui. Studentams ne visada yra aiškūs dėstytojų keliami užduočių reikalavimai, ne visos įgytos žinios yra lengvai pritaikomos praktikoje. (9 pav.).



9 pav. Teiginių, susijusių su studijų kokybe, vertinimas

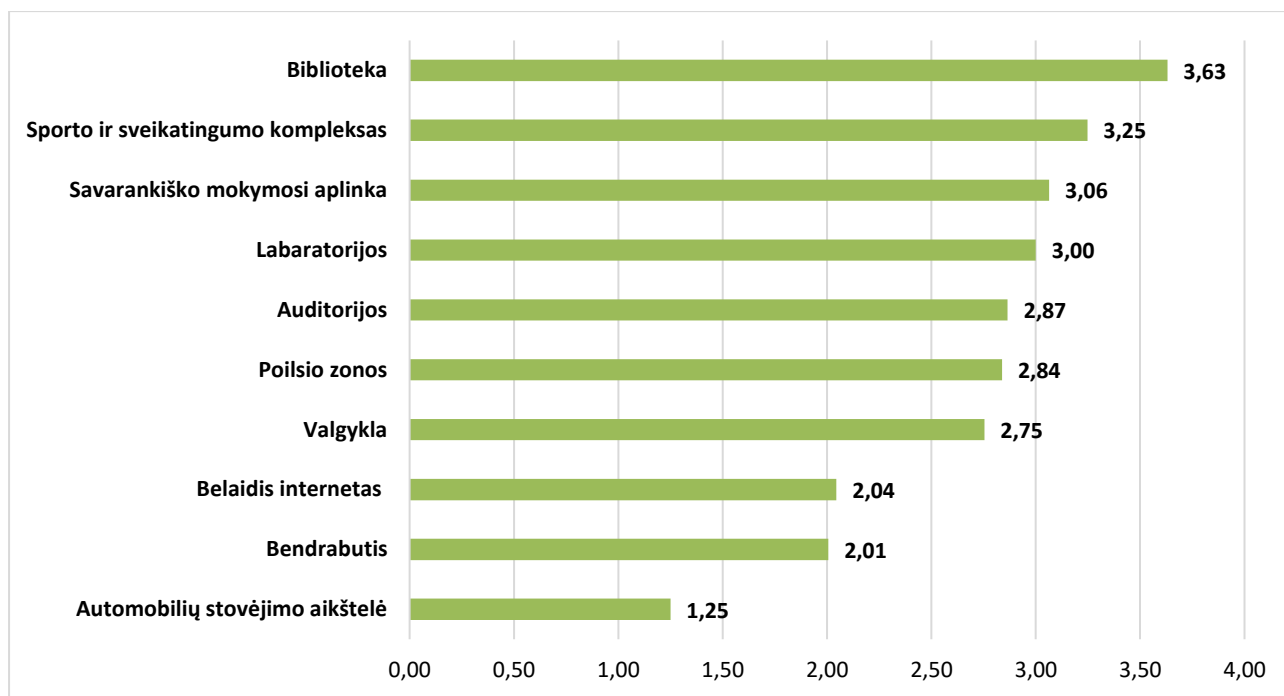
Įvertinus teiginių, susijusių su studijų kokybę, vertinimą ir jų tarpusavio ryšius su paskaitų lankomumu, nustatyta, kad egzistuoja patikimas tarpusavio ryšys ( $p < 0,05$ ), tačiau jis yra labai silpnas ( $r$  lygus atitinkamai nuo 0,000 iki 0,001).

Didžioji dalis studentų mano, kad studijų krūvis yra jiems tinkamas (64,7 proc.) ir tik 21,9 proc. respondentų teigia, kad krūvis yra per didelis. (10 pav.). Per dideliu darbo krūviu skundžiasi paskutinio kurso studentai, taip pat dirbantys studentai. Dažniau studentai atkreipia dėmesį į paskaitų išdėstymo tvarkaraštyje netolygumą, darbo krūvio netolygumą semestro metu bei atsiskaitymų išdėstymą vienu metu.



10 pav. Studijų krūvio vertinimas

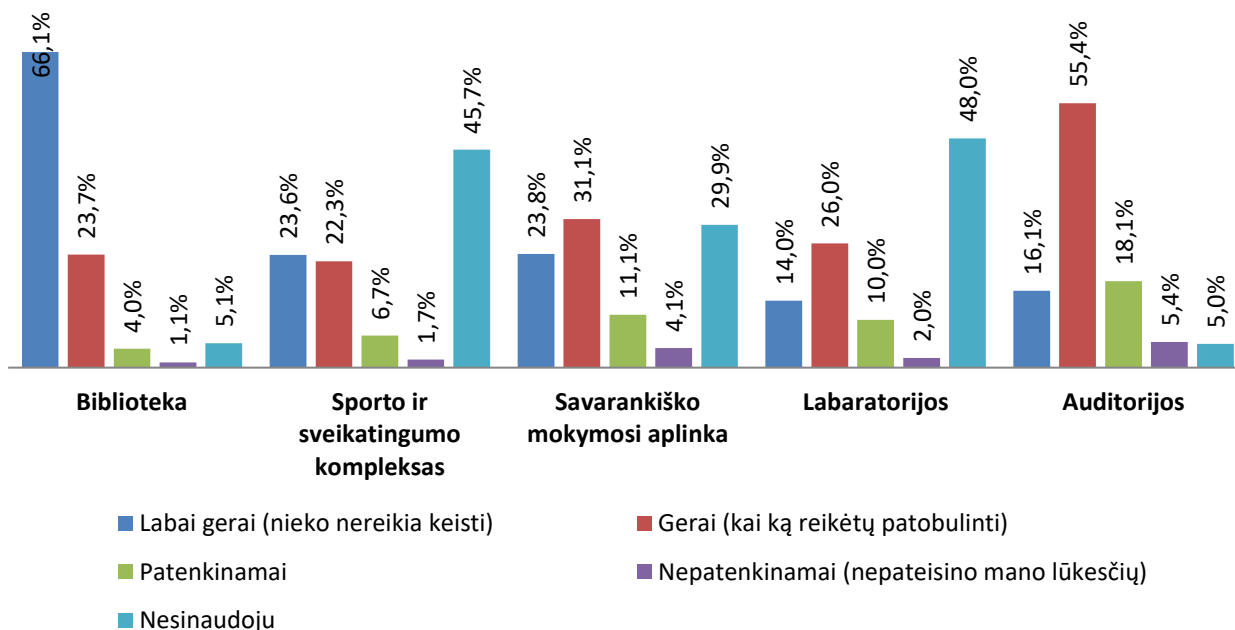
Studentai išreiškė savo nuomonę apie studijų ir laisvalaikio sąlygas Kauno kolegijoje. Buvo vertinamos auditorijos, laboratorijos, biblioteka, belaidis internetas (Wi-Fi), sporto ir sveikatingumo kompleksas, valgykla, bendrabutis, poilsio zonos, savarankiško mokymosi aplinka, automobilių stovėjimo aikštelė (11 pav.). Geriausiai vertinama biblioteka, kuria naudojasi 94,9 proc. apklaustų studentų. Taip pat gerai vertinamas sporto ir sveikatingumo kompleksas, tačiau juo naudojasi tik 54,3 proc. studentų. Prasčiausiai vertinamas automobilių stovėjimo aikštelė, kuria naudojasi 73,7 proc. studentų. Taip pat prastai vertinamos sąlygos bendrabučiuose, kuriais naudojasi 33 proc. studentų.



11 pav. Studijų ir laisvalaikio sąlygų vertinimas (4 – labai gerai (nieko nereikia keisti), 1 – nepatenkinamai (nepateisino mano lūkesčių))

Net 66,1 proc. (2018 m. tokių buvo 71,3 proc.) studentų biblioteką vertina labai gerai ir mano, kad nieko nereikia keisti. (12 pav.). Studentai nebent norėtų ilgesnio bibliotekos darbo laiko, ypač egzaminų sesijų metu, daugiau kompiuterizuotų darbo vietų. Taip pat norėtų, kad biblioteka būtų jų fakultete.





12 pav. Studijų ir laisvalaikio sąlygų vertinimas

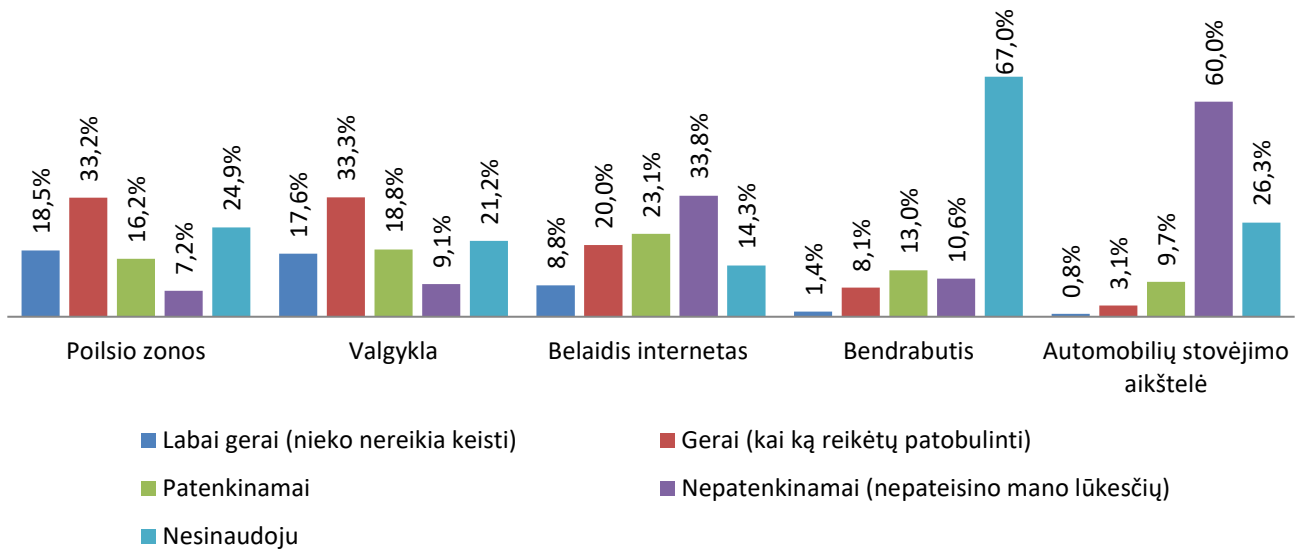
Sporto ir sveikatingumo kompleksas vertinamas labai gerai (23,6 proc.) arba gerai (22,3 proc.), tačiau 45,7 proc. apklausoje dalyvavusių studentų teigia, kad jame nesilanko. Dažniausiai studentams nėra patogų atvykti į Pramonės prospekte esantį Sporto ir sveikatingumo kompleksą, nepatogus užsiėmimų laikus. Studentai norėtų daugiau užsiėmimų vakare, daugiau treniruoklių sporto salėje.

Kauno kolegijoje sukurtomis savarankiško mokymosi aplinkomis naudojasi 70,1 proc. studentų. Savarankiško mokymosi aplinkos vertinamos labai gerai (23,8 proc.) arba gerai (31,1 proc.), tačiau siūloma tobulinti bibliotekoje esančių individualių darbo kambarių rezervacijos metodą, didinti savarankiško mokymosi vietų skaičių padaliniuose.

Laboratorijomis naudojasi 52 proc. studentų, 40 proc. studentų laboratorijas vertina labai gerai arba gerai, tačiau pastebi, kad būtina atnaujinti Pramonės pr. 22 esančias laboratorijas, taip pat laboratorijose trūksta aparatūros ar medžiagų laboratoriniams darbams atlikti.

Pakankamai gerai vertinamos auditorijos, tačiau reikalingi tam tikri patobulinimai (pvz.: pasirūpinti patogesnėmis kėdėmis ir suolais, atnaujinti auditorijose esančius kompiuterius, paskirti užsiėmimams tinkamas auditorijas atsižvelgus į studentų skaičių, užtikrinti darbui tinkamą patalpų temperatūrą, didinti kompiuterizuotų auditorijų skaičių).

Poilsio zonos yra aktualios studentams, ypač kai tenka laukti paskaitų. 75 proc. studentų poilsio zonose leidžia laiką, 18,5 proc. studentų poilsio zonas vertina labai gerai bei 33,2 proc. – gerai. (13 pav.). Vis dar pastebimas poilsio zonų ar sėdimų vietų šiose zonose trūkumas. Padaliniuose, kuriuose nėra valgyklos, norima, kad atsirastų poilsio vietos su galimybe pasiūlyti maistą ir pavalgyti. Dalis studentų siūlo, kad laisvalaikio zonose galėtų būti daugiau minkštasuolių, prieiga prie elektros šaltinių, taip pat galėtų būti pastatyti stalo teniso ar futbolo stalai.



13 pav. Studijų ir laisvalaikio sąlygų vertinimas

Valgyklos darbą studentai vertina vidutiniškai (labai gerai – 17,6 proc.; gerai – 33,3 proc.). Studentai skundžiasi nekokybišku, sveikatai nepalankiu maistu, porcijų dydžiu, patiekalų asortimentu. Įvertinus tai, kad paskaitos trunka iki vėlyvo vakaro, galėtų būti ilgesnis valgyklos darbo laikas. Menų ir ugdymo fakulteto studentai jau ne pirmus metus pabrėžia, kad neturi galimybės naudotis valgykla.

Studentai vis dar skundžiasi belaidžiu interneto ryšiu. 33,8 proc. studentų interneto ryšį vertina nepatenkinamai, nes ne visada pavyksta prisijungti, interneto ryšys būna silpnas, lėtas.

Bendrabučiais naudojasi labai maža dalis studentų (33 proc.), o sąlygas bendrabučiuose vertina patenkinamai ar nepatenkinamai: prasta kambarių ir dušų būklė, nerakinami dušai, prastas interneto ryšys, mažai asmeninės erdvės, nesiimama priemonių tarakonų išnaikinimui.

Kaip opiausia problema įvardinama Kolegijos automobilių stovėjimo aikštelė. Pagrindinės priežastys įvardintos tokios pat kaip ir 2018 m. apklausoje – prasta aikštelė Pramonės pr. (nėra linijų, daug duobių); kituose padaliniuose studijuojantys studentai ne visuomet turi galimybę nemokamai pasistatyti automobilių arba vietų skaičius yra labai ribotas. Studentai siūlo kuo greičiau ieškoti finansavimo ir išspręsti šią problemą.

Vertindami studijų ir laisvalaikio sąlygas, studentai pateikė pasiūlymų ir studijų tobulinimui: tobulinti dėstytojų kompetencijas, ieškoti profesionalesnių dėstytojų, keisti iššestinių studijų organizavimo formą, išplėsti galimybes pasirinkti studijuoti norimą laisvai pasirenkamą dalyką, daryti daugiau praktinių užduočių, gerinti komunikaciją su studentais. Taip pat sulaukta daug pasiūlymų tobulinti tvarkaraščių sudarymą. Įvertinus tai, kad paskaitos per dažnai vyksta antroje dienos pusėje iki vėlyvo vakaro, dideli tarpai tarp

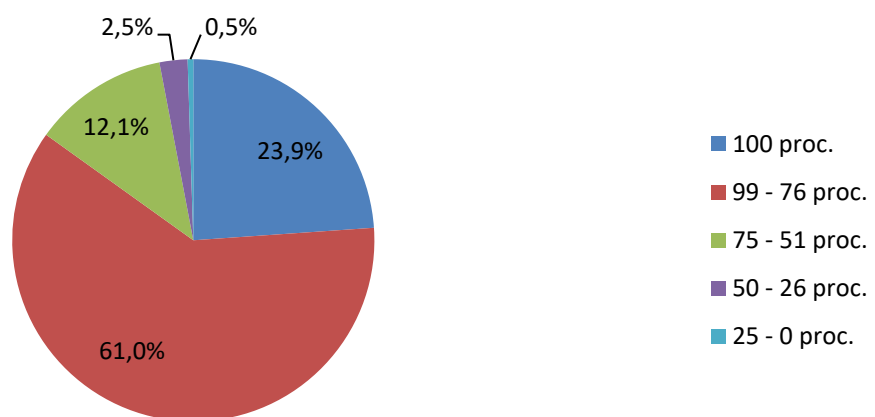
paskaitų, dažnai keičiami tvarkaraščiai net neinformuojant apie pakeitimus, tvarkaraščiai nepasižymi pastovumu, paskiriama užsiėmimui per maža auditorija pagal studentų skaičių, studentams tvarkaraščių sudarymo situacija kelia ne tik nepasitenkinimą, bet ir pasipiktinimą.

Studentų buvo klausama, kaip patys studentai galėtų prisidėti prie studijų kokybės gerinimo Kauno kolegijoje. Dauguma studentų mano, kad būtent teikdami grįžtamąjį ryšį ir padėdami identifikuoti problemas gali prisidėti prie studijų kokybės ir laisvalaikio sąlygų Kauno kolegijoje gerinimo. Dalis studentų yra pasirengę prisijungti prie Kolegijos veiklos, dalyvaudami renginiuose, savanoriaudami.

Tyrimo metu siekta išsiaiškinti, ar padaliniai renka grįžtamąjį ryšį iš studentų (pvz.: apklausos, apskritojo stalo diskusijos ir kt. apie studijų dalyko / modulio dėstymo kokybę kiekvieno semestro pabaigoje). Net 57,9 proc. (2018 m. buvo 51,8 proc.) studentų teigia, kad teikia grįžtamąjį ryšį savo padaliniams. 36 proc. respondentų teigia, kad grįžtamasis ryšys nėra renkamas, o 6 proc. atsakiusiųjų pasirinko atsakymo variantą „Kita“, nurodydami, kad nežino arba grįžtamasis ryšys renkamas retai.

Studentų buvo klausama apie studijų kokybės pokyčius per pastaruosius metus. Studentai teigia, kad Kolegijoje buvo atnaujintos auditorijos ir kompiuterinė įranga, multimedijos aparatūra, tobulinamos ir įrengiamos naujos laisvalaikio erdvės, įrengta virtuvėlė Muitinės g., gerėja komunikacija tarp studentų ir dėstytojų, atsisakyta kai kurių, studentų nuomone, nekompetentingų dėstytojų. Taip pat studentai pastebėjo organizacinės struktūros pokyčius, atkreipė dėmesį į studijų programos pavadinimo ir turinio pokyčius. Tačiau nemaža dalis studentų, teigia, kad niekas nepasikeitė per praėjusius metus, nes pagrindiniai pokyčiai siejami su dėstytojais, dėstymo metodais ir jų kaita.

Apklausos duomenys atskleidė, kad studentai pakankamai gerai lanko paskaitas (14 pav.). Didžioji dalis studentų savo paskaitų lankomumą įvertino 99 – 76 proc., o 23,9 proc. studentų nurodė, kad lanko visas paskaitas.



14 pav. Studentų paskaitų lankomumas

Pagrindinės paskaitų nelankymo priežastys: negalėjimas suderinti studijų ir darbo, neįdomios paskaitos, nepatogus paskaitų tvarkaraštis, liga ir kt. asmeninės priežastys.

## Tyrimo rezultatų apibendrinimas

- 2019 m. apklausoje dalyvavo 35 proc. daugiau studentų nei 2018 m. apklausoje.
- Pastebėta, kad dėstyto kokybės vertinimas kasmet mažėja. 2019 m. Kauno kolegijos studentai, studijuojantys 2, 3, 4, 5 kurse, dėstyto kokybę vertina 73,5 proc. (2018 m. buvo 77,1 proc.). Dėstyto kokybės vertinimas patikimai skiriasi priklausomai nuo studijų atitinkame fakultete, studento darbinio užimtumo bei paskaitų lankomumo, tačiau tarpusavio ryšys yra labai silpnas. Dėstyto kokybės vertinimui neturi įtakos studijų finansavimo pobūdis.
- Pagrindiniai dėstyto metodai, kurie labiausiai padeda studentams įsisavinti medžiagą - situacijos / atvejo analizė, darbas grupėse bei diskusija. Mažiausiai veiksmingi mokymo metodai – seminarai ir projektinė veikla. Kaip netinkamus mokymo metodus studentai įvardino – teorinės medžiagos nuskaitymas nuo skaidrių, temos neišdėstymas, studentų parengtos temos pristatymas grupei vietoj dėstytojo.
- Studentai palankiausiai įvertino komunikaciją tarp studento ir dėstytojo, paskaitų informacijos prieinamumą bei atsiskaitymų vertinimo sistemą. Studentų nuomone, komunikacija tarp studento ir dėstytojo yra sklandi, Kauno kolegijos dėstytojai užtikrina aiškią atsiskaitymų vertinimo sistemą, sumažėjo paskaitų informacijos prieinamumo apribojimų.
- Daugiau nei pusė (64,7 proc.) apklausoje dalyvavusių studentų mano, kad Kauno kolegijoje studijų krūvis yra tinkamas. Per dideliu darbo krūviu skundžiasi paskutinio kurso studentai, taip pat dirbantys studentai.
- Įvertinus studijų ir laisvalaikio sąlygas Kauno kolegijoje, geriausiai vertinama biblioteka, prasčiausiai – automobilių stovėjimo aikštelės ir bendrabučiai. Nors Sporto ir sveikatingumo kompleksas vertinamas gerai, tačiau 45,7 proc. apklausoje dalyvavusių studentų juo nesinaudoja dėl nepatogios lokacijos, nepatogaus užsiėmimų laiko ir kitų asmeninių priežasčių.
- Palyginus su 2018 m. apklausos rezultatais, padaugėjo studentų, teigiančių, kad padaliniuose renkamas grįžtamasis ryšys. Studentai akcentuoja, kad labiau atsižvelgiama į jų nuomones.
- Studentai pastebi, kad per pastaruosius metus buvo atnaujintos auditorijos, laboratorijos, įsigyta nauja įranga, įrengtos ir atnaujintos poilsio zonos. Tačiau studentai pokyčius sieja su dėstytojais ir dėstyto metodais bei jų kaita, o šioje srityje didesnių pokyčių jie neįžvelgia (išskyrus kai kuriuos atvejus atskiruose padaliniuose).